



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van PvdA
mevrouw M. Slangen

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 47 RvO inzake Tytylschool De
Maasgouw
BEHANDELD DOOR
PMJ (Peggy) Muijers

DATUM
26 november 2020
Verz.: 26-11-2020
TELEFOONNUMMER
06 - 11345986

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2020.29694

E-MAILADRES
peggy.muijers@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE
2020-29694

Geachte mevrouw Slangen,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Bent u op de hoogte van de bespreking van deze casus in de Tweede Kamer Commissie OCW? Klopt het dat deze casus naar aanleiding van Kamervragen binnen de commissie wordt besproken? Wat vindt u ervan dat een Maastrichtse school gekoppeld wordt aan "TLV-fraude"?

Antwoord 1:

Ja daarvan ben ik op de hoogte. Het is uiterst vervelend dat een Maastrichtse school gekoppeld wordt aan deze gesuggereerde "TLV-fraude". Er is echter geen sprake van fraude. Helaas is de wet- en regelgeving op dit punt erg complex. Ten behoeve van de beantwoording van de overige vragen, probeer ik hieronder uitleg te geven in wat er speelt. Ik vraag begrip voor het feit dat een deel van dit antwoord technisch van aard is.

Onderwijsondersteuning wordt bekostigd uit het budget van het samenwerkingsverband. Zij beslissen hier ook over, door het afgeven van een zogenaamde toelaatbaarheidsverklaring (TLV) op basis van de ondersteuningsbehoefte van de betreffende leerling. Het afgeven van die TLV zegt iets over de mate van zowel de onderwijsondersteuningsbehoefte als de zorgondersteuningsbehoefte. De mate van totale ondersteuningsbehoefte wordt vastgesteld in een knooppunt, met o.a. de ouder en de gemeente (maatwerk) en wordt geduid door de toekenning van een categorie (1,2 of 3). De toekenning van een categorie heeft geen relatie met de bekostiging ervan.

Het samenwerkingsverband krijgt van het ministerie een budget (op basis van leerlingaantallen) dat verdeeld wordt over de schoolbesturen voor speciaal (basis)onderwijs en regulier onderwijs om de onderwijsondersteuning in te richten. Het samenwerkingsverband verdeelt dit budget tussen deze scholen op basis van de benodigde onderwijsondersteuning op de verschillende locaties.

Zorgondersteuning wordt bekostigd afhankelijk van de wetgeving waar de betreffende leerling onder valt. Indien er sprake is van de Jeugdwet is de gemeente verantwoordelijk voor de financiering van de zorgondersteuning, indien sprake is van de Wet Langdurige Zorg (WLZ) dan kunnen ouders voor de zorgondersteuning hun PGB aanspreken die via het zorgkantoor wordt verstrekt. De PGB's van ouders zijn in 2015 verhoogd om de zorg op school te kunnen financieren.

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM
26 november 2020

Omwillen van het verkrijgen van een landelijke subsidie voor bepaalde leerlingen van SO De Maasgouw is een vaststelling van categorie 3 noodzakelijk. Het schoolbestuur Adelante, waaronder de Maasgouw valt, heeft met het samenwerkingsverband afgesproken dat er op basis van de vaststelling van de omvang van de ondersteuningsbehoefte (categorie 3) een verrekeningsafpraak staat tot een hoogte van categorie 1. Het is vervolgens aan het samenwerkingsverband om de middelen over de aangesloten scholen goed te verdelen op basis van de onderwijsondersteuningsbehoefte van alle leerlingen. De zorgondersteuning wordt zoals gezegd bekostigd door de gemeente of het zorgkantoor (via PGB van de ouder of via zorg in natura). Hierbij gaan we ervan uit dat ieder kind op deze manier de ondersteuning krijgt dit het nodig heeft.

Onderwijsmiddelen dienen op grond van artikel 143 van de Wet op de expertisecentra (WEC) besteed te worden aan onderwijs. Op grond van het tweede lid, onder b, van het hiervoor genoemde artikel 143 WEC kan een schoolbestuur een deel van de bekostiging overdragen aan een samenwerkingsverband. Er is dus geen sprake van onrechtmatig handelen van het schoolbestuur of het samenwerkingsverband.

Overigens is deze constructie al bekeken (en juridisch getoetst) door de onderwijsinspectie, de advocaat van het samenwerkingsverband PO, de advocaat van De Maasgouw en tot slot minister Slob.

Vraag 2:

Sinds wanneer bent u op de hoogte van deze casus?

Antwoord 2:

Sinds 29 juni 2020.

Vraag 3:

Over hoeveel kinderen en hoeveel geld gaat het hier?

Antwoord 3:

Zoals in antwoord 1 is aangegeven is er geen sprake van fraude.

De regeling waarop geduid wordt, is echter van toepassing bij een aantal kinderen. Voor de samenwerkingsverbanden primair onderwijs (PO) gaat het om 9 kinderen in de Westelijke Mijnstreek, 11 kinderen in Maastricht-Heuvelland en 11 kinderen in Parkstad (peildatum 1-10-2019). Het betreft Ernstig Meervoudig Beperkte leerlingen (EMB-leerlingen), met een laag ontwikkelingsperspectief als gevolg van een ernstige verstandelijke beperking (IQ < 35), vaak met moeilijk te 'lezen' gedrag en ernstige sensomotorische problematiek. Ontwikkelingsleeftijd max. 24 maanden, waarbij de kalenderleeftijd ver boven de ontwikkelingsleeftijd ligt. Plaatsing in lichtere vormen van ondersteuning wordt voor hen uitgesloten geacht. Voor de samenwerkingsverbanden voortgezet onderwijs (VO) speelt een dergelijke regeling (nog) niet.

Vraag 4:

Waarom heeft u de Maastrichtse raad niet op de hoogte gebracht van deze casus?

Antwoord 4:

Ik heb vrijwel dagelijks te maken met vragen naar aanleiding van (individuele) casussen. Deze handel ik en/of betrokken ambtenaren zo goed mogelijk af c.q. we zoeken naar de beste oplossing. Aangezien er geen sprake is van fraude in dezen, heb ik de gemeenteraad hierover niet nader geïnformeerd. Daarnaast passen de afspraken van de samenwerkingsverbanden PO volledig binnen



DATUM
26 november 2020

de gezamenlijke opdracht van onderwijs en gemeenten om in gezamenlijkheid en integraal de ondersteuning (onderwijs en zorg) van kinderen vorm en inhoud te geven.

Vraag 5:

Waarom wordt er gesproken over fraude? Bent u het eens met deze bewoording? Waarom wel of niet? Hoe zou u de casus uitleggen?

Antwoord 5:

Zoals uit mijn voorafgaande antwoorden blijkt is er geen sprake van fraude en ben ik het niet eens met deze bewoording.

Vraag 6:

Heeft u contact met de minister over deze casus? Bent u betrokken geweest bij de communicatie tussen ambtenaren van het ministerie en de school en samenwerkingsverbanden?

Antwoord 6:

Ik heb geen direct contact gehad met de minister over deze casus. Ambtelijk is er wel contact geweest met de school en de samenwerkingsverbanden. De school en de samenwerkingsverbanden hebben op hun beurt wel contact gehad met het ministerie en de onderwijsinspectie. De samenwerkingsverbanden PO hebben samen met de school, schoolbestuur, ministerie en ouders overleg gevoerd en er zijn afspraken gemaakt. De samenwerkingsverbanden VO hebben hierover nog geen contact gehad, aangezien deze afspraken in het voortgezet onderwijs (nog) geen vigerend beleid zijn.

Vraag 7:

Volgens de brief van de minister is er een brief ontvangen van een ouder en van de ouderraad van de school. Bent u in gesprek geweest met ouders en/of de ouderraad van deze school? Zo ja, wat is of was uw insteek van dit gesprek/deze gesprekken? Wat zijn de (voorlopige) uitkomsten van deze gesprekken?

Antwoord 7:

Betreffende ouder heeft mij op 29 juni jl. per email geïnformeerd over zijn standpunt/visie op de gang van zaken. Ik heb zijn schrijven per email beantwoord waarin ik heb aangegeven dat ik zijn oordeel niet deel en dat er geen sprake is van onrechtmatigheid. Ik heb geen contact gehad met de ouderraad.

Vraag 8:

Kunt u toelichten – in begrijpelijke taal – wat het terugbetalingsconstruct inhoudt? Klopt het dat dit construct alleen in Zuid-Limburg wordt toegepast? Zo ja, wat is hiervoor de reden? Zo nee, heeft u contact gezocht met andere gemeenten die dezelfde constructie hanteren?

Antwoord 8:

Zie mijn antwoord op vraag 1.

In aanvulling daarop is bij de invoering van passend onderwijs besloten om de middelen voor de zware extra ondersteuning gelijkmatig naar verhouding van het aantal leerlingen te verdelen, oftewel te verevenen. Zuid-Limburg kent een zogenaamde negatieve vereveningsopdracht. De bekostiging van de samenwerkingsverbanden loopt terug omdat in Zuid-Limburg sprake is van krimpende



DATUM
26 november 2020

leerlingaantallen, terwijl relatief meer leerlingen gebruik maken van lichte en zware extra ondersteuning.

We weten niet of deze herverdeling van middelen alleen in Zuid-Limburg wordt toegepast. In regio's die geen negatieve vereveningsopdracht kennen, is er echter ook geen noodzaak tot herverdeling.

Vraag 9:

Zijn de ouders van leerlingen van deze school op de hoogte gebracht van dit terugbetalingsconstruct? Worden zij over de werking hiervan actief geïnformeerd en zo ja, door wie?

Antwoord 9:

Ouders van zittende leerlingen op De Maasgouw zijn geïnformeerd tijdens ouderavonden en met brieven. Voor zittende leerlingen worden op maat afspraken gemaakt om te komen tot een passende situatie.

Daarnaast worden nieuwe ouders in het knooppunt (waarin dus de vaststelling van de ondersteuningsbehoefte voorligt) volledig geïnformeerd.

Het samenwerkingsverband heeft aanvullend ook een medezeggenschapsorgaan, de OPR (dat staat voor ondersteuningsplanraad en is vergelijkbaar met in een MR bij een school). De leden van de OPR moeten ouders of personeelsleden zijn van een school in het samenwerkingsverband. De OPR van het samenwerkingsverband heeft ingestemd met de betreffende regeling.

Vraag 10:

Heeft het samenwerkingsverband deze constructie met instemming van het Ministerie van OCW in gang gezet? Zo ja, kunt u dit aantonen? Zo nee, waarom verklaart het samenwerkingsverband dit dan wel?

Antwoord 10:

Het samenwerkingsverband heeft geen instemming van het ministerie nodig en verklaart dit ook niet. Het is een wettelijke opdracht van het samenwerkingsverband om de beschikbare middelen te verdelen onder alle kinderen die een onderwijsondersteuningsvraag hebben. Aan die bevoegdheid is invulling gegeven en inmiddels door diverse juristen (ook van het ministerie en van de onderwijsinspectie) getoetst en vastgesteld dat de afspraken conform wet- en regelgeving zijn.

Uiteraard zou het samenwerkingsverband ook liever zien dat er meer financiële middelen beschikbaar zijn voor de regio, maar zolang landelijke wetgeving niet is aangepast aan de nieuwe opdracht van inclusie waarvoor we samen aan de lat staan, zijn complexe constructen nodig om toch hetzelfde te bereiken. Namelijk een integrale aanpak tussen onderwijs en jeugd thuis, op school en in de vrije tijd.

Vraag 11:

In een brief van Minister Slob aan de Tweede Kamer schrijft hij – verwijzend naar Tylytschool de Maasgouw dat “het erop leek dat het samenwerkingsverband zich niet hield aan de uitgangspunten van mijn brief in december”¹. Kunt u toelichten waarom het erop leek dat het samenwerkingsverband zich niet hield aan de uitgangspunten van de minister?

Antwoord 11:

Het leek daar in eerste instantie op omdat nog geen hoor en wederhoor was toegepast. Door de suggestie van de betreffende ouder lijkt het niet pluis. Toen de volledige context eenmaal helder

¹ Kamerstuk 31497 nr. 344: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-31497-344.html>



DATUM
26 november 2020

was, kon niet anders dan geconcludeerd worden dat het beleid en uitvoering van de samenwerkingsverbanden PO langs de lijn van regionale en landelijke afspraken loopt.

Vraag 12:

Wat is uw reactie op de uitspraak dat deze constructie onethisch is?

Antwoord 12:

Er is geen sprake van fraude en ook niet van onethisch handelen.

Vraag 13:

Hoe is het proces van medezeggenschap vormgegeven in deze casus? Is de Medezeggenschapsraad van Tyltyschool de Maasgouw geconsulteerd voor deze beleidswijziging? En de Ondersteuningsplanraad van het samenwerkingsverband? Wat waren de conclusies/aanbevelingen van deze raden?

Antwoord 13:

Zie het eerdere antwoord op vraag 9. De OPR heeft ingestemd. De MR heeft geen bevoegdheid als het gaat om de verdeling van middelen van het samenwerkingsverband. Daarvoor is de OPR aanzet.

Vraag 14:

In het advies 'Steeds Inclusiever' van de Onderwijsraad² betoogt de Onderwijsraad dat samenwerkingsverbanden de taak zouden moeten hebben om scholen te helpen bij het organiseren van zwaardere ondersteuning, waarbij de behoefte van het kind moet gelden als uitgangspunt, en niet het financiële belang. Bent u van mening dat bij bovenstaand beschreven terugbetalingsconstruct tussen school en samenwerkingsverband én een te vorderen bijdrage van ouders de behoefte van het kind als uitgangspunt geldt? Waarom wel of niet?

Antwoord 14:

Zie mijn antwoord op vraag 1. De ondersteuningsbehoefte van de betreffende leerling is het uitgangspunt. Wij hebben samen met onderwijs en andere partners knooppunten ingeregeld. Het knooppunt bepaalt de zwaarte van de ondersteuningsbehoefte. Daarbij zijn ouders en gemeenten partner.

Het samenwerkingsverband heeft trajectbegeleiders aangesteld die ouders en scholen helpen en dit proces begeleiden. Er zijn geen commissies die de ondersteuningsbehoefte vaststellen. Zodra een knooppunt een eenduidig oordeel heeft, wordt dit door het samenwerkingsverband overgenomen indien en voor zover een onafhankelijk extern deskundige dit oordeel van het knooppunt onderschrijft.

Navraag bij het samenwerkingsverband levert op dat er geen casussen zijn waarin het knooppunt een ander oordeel heeft dan de extern deskundige.

Vraag 15:

De minister schrijft dat het de ouders zijn die over de daadwerkelijke inzet van de zorgindicatie van hun kind gaan. Waarom is de school van mening dat het vorderen van PGB's rechtmatig is? Deelt u die mening en kunt u dat motiveren?

Antwoord 15:

Zie beantwoording vraag 1.

² Zie: <https://www.onderwijsraad.nl/publicaties/adviezen/2020/06/23/steeds-inclusiever>



DATUM
26 november 2020

Ook als een kind niet naar school kan, maar gebruik moet maken van dagopvang wordt het PGB van ouders aangesproken voor de bekostiging van deze zorg. Ouders betalen vanuit hun PGB (dat dus verhoogd is) de zorg tijdens onderwijstijd (als het een kind met een WLZ-beschikking is). Als het kind onder de jeugdwet valt, dan wordt een individuele beschikking afgegeven door de gemeente voor de zorg tijdens onderwijstijd.

Vraag 16:

Hoe is de school van plan om te gaan met ouders die geen zorgbudget willen en/of kunnen bijleggen?

Antwoord 16:

Dit is maatwerk per kind en per ouder. Voor nieuwe leerlingen worden de afspraken bij aanmelding gemaakt, voor zittende leerlingen worden maatwerkoplossingen in de overgangsfase afgesproken.

Vraag 17:

Is het in alle gevallen vermelden van de categorie 'hoog' bij een TLV wat u betreft onderdeel van de ontwikkelingen binnen de inspiratieregio en het programma 'Met ándere ogen'?

Antwoord 17:

Het programma Met ándere ogen draait om het 'met andere ogen' kijken naar de ondersteuningsbehoefte van het kind, vanuit de samenwerkingspartners onderwijs-jeugd-zorg om de meest passende ondersteuning te kunnen bieden. Dit gebeurt in Zuid-Limburg. Er is geen sprake van het in alle gevallen vermelden van de categorie 'hoog' bij een TLV. Er wordt alleen een categorie hoog (categorie 3) genoemd als het Ernstig Meervoudig Beperkte (EMB)-kinderen betreft die binnen de definitie vallen.

Vraag 18:

Het terugbetalingsconstruct wordt nu alleen in het primair onderwijs toegepast. Wordt dit construct ook in het voortgezet onderwijs toegepast en zo ja, op welke termijn?

Antwoord 18:

In het VO is nog geen sprake van een dergelijke verrekening. Bestuurlijk is afgesproken dat dit beleid voor het VO wordt ontwikkeld en getoetst. De planning is om dit besluitvormingstraject in het huidige schooljaar op te starten.

Vraag 19:

Kunt u toezeggen dat u de raad vanaf nu op de hoogte houdt van deze casus én de voortgang van de bekostigingsproblematiek en mogelijke oplossingen?



DATUM
26 november 2020

Antwoord 19:

Ik houd de gemeenteraad op de hoogte van belangrijke ontwikkelingen en/of casussen die uw aandacht behoeven. Dat is ten aanzien van deze casus niet het geval. Ten aanzien van de bekostigingsproblematiek heb ik u met deze beantwoording hopelijk voldoende geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
Wethouder Onderwijs, Jeugdzorg, Studentenstad en Sport

H.W.M. (Bert) Jongen